



Педагогічна освіта

УДК 37.012:001.891(71+73)

DOI <https://doi.org/10.5281/zenodo.19153165>

Критерії валідності педагогічних досліджень із застосуванням змішаних методів: досвід Канади та США

Лавриш Юліана Едуардівна

Д.пед.н, проф., завідувач кафедри англійської мови технічного спрямування,
НТУУ «Київський політехнічний університет ім. Ігоря Сікорського»,
Україна, 03056, м.Київ, Берестейський проспект, 37,
<https://orcid.org/0000-0001-7713-120X>

Прийнято: 02.03.2026 | Опубліковано: 21.03.2026

Анотація: У третій декаді ХХІ століття дослідження змішаних методів остаточно утвердилися у статусі «третього методологічного руху» в педагогічних науках, пропонуючи інтегровані підходи до вивчення складних соціально-освітніх явищ. Метою цієї статті є здійснення комплексного порівняльного аналізу концептуальних рамок, інституційних механізмів та практичних інструментів забезпечення якості педагогічних досліджень у Канаді та Сполучених Штатах Америки. Дослідження спрямоване на виявлення шляхів подолання проблеми «методологічного марнотратства» явища, при якому зростання кількості публікацій супроводжується зниженням уваги до фундаментальних питань валідації та інтеграційної цілісності дослідницьких проєктів. Особлива увага приділяється тому, як національні академічні традиції впливають на формування стандартів доказовості в освіті. **Методи.** Методологічну основу роботи становить системний підхід та компаративний аналіз стратегій забезпечення якості. В основу дослідження покладено



критичний огляд та синтез провідних валідаційних інструментів, зокрема *Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT)*, стандартів *What Works Clearinghouse (WWC)* та критеріїв провідного профільного видання *Journal of Mixed Methods Research (JMMR)*. Джерельною базою послужили результати найновіших систематичних методологічних оглядів, що дозволило порівняти емпіричні дані щодо стану педагогічних досліджень у двох північноамериканських країнах.

Результати. У ході дослідження виявлено, що попри спільні глобальні виклики, канадське та американське академічні середовища мають суттєві відмінності в підходах до оцінювання якості педагогічних досліджень. Встановлено, що в США домінує прагматична парадигма, де акцент зміщується в бік жорсткої стандартизації та використання результатів для формування державної освітньої політики через інструменти на кшталт WWC. Натомість канадська дослідницька традиція демонструє вищий рівень чутливості до соціальної справедливості, інклюзивності та деколонізаційних методологій, що відображається у гнучкішому застосуванні валідаційних інструментів. Виявлено критичний розрив між теоретичними вимогами до «інтеграції» якісного та кількісного компонентів та реальною практикою публікацій, де змішування методів часто залишається поверхневим. Аналіз оглядів джерел підтверджує, що значна частина авторів ігнорує формальні процедури тріангуляції та мета-висновків, що ставить під сумнів валідність отриманих результатів.

Висновки. Зроблено висновок, що попри експоненціальне зростання популярності змішаних методів дослідження, рівень формальної методологічної валідації та критичної рефлексії в педагогічних дослідженнях залишається недостатнім. Доведено, що розбудова інтенсивного діалогу між канадськими та американськими дослідницькими школами є необхідною умовою для підвищення якості освітньої доказової бази. Впровадження жорстких протоколів оцінки якості та розвиток метакогнітивної культури дослідників дозволять мінімізувати методологічні ризики та забезпечити стійкість



наукових висновків. Перспективи подальших розвідок вбачаються у розробці уніфікованих, але контекстуально чутливих критеріїв оцінки якості педагогічних досліджень, які б враховували етичні та соціальні виміри сучасної освіти в умовах глобальних трансформацій.

Ключові слова: змішані методи, педагогічне дослідження, валідація, Канада, США, інтеграція даних, методологічна якість.

Validity criteria in mixed-methods educational research: Canada and the USA experience

Yuliana Lavrysh

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of English for Engineering, National Technical University of Ukraine “Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute,” Ukraine, 03056, Kyiv, Beresteiskyi Avenue, 37.:

<https://orcid.org/0000-0001-7713-120X>

Abstract: *In the third decade of the 21st century, Mixed Methods Research (MMR) has firmly established itself as the "third methodological movement" in educational sciences, offering integrated approaches to studying complex socio-educational phenomena. The purpose of this article is to conduct a comprehensive comparative analysis of the conceptual frameworks, institutional mechanisms, and practical tools for ensuring the quality of educational research in Canada and the United States. The study aims to identify ways to overcome the problem of "methodological waste"—a phenomenon where the increasing volume of publications is accompanied by a decline in attention to fundamental issues of validation and the integrative integrity of research projects. Particular focus is placed on how national academic traditions influence the formation of standards for evidence-based education. **Methods.** The methodological foundation of the work is based on a systems approach and a comparative analysis of*



quality assurance strategies. The study is grounded in a critical review and synthesis of leading validation tools, specifically the Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT), What Works Clearinghouse (WWC) standards, and the criteria of the prominent field-specific journal, the Journal of Mixed Methods Research (JMMR). The source base consists of the results of the latest systematic methodological reviews, which allowed for a comparison of empirical data regarding the state of educational research in these two North American countries. **Results.** The study revealed that despite shared global challenges, the Canadian and American academic environments exhibit significant differences in their approaches to assessing the quality of educational research. It was established that a pragmatic paradigm dominates in the U.S., where the emphasis shifts toward rigid standardization and the use of results to shape state educational policy through tools like the WWC. In contrast, the Canadian research tradition demonstrates a higher level of sensitivity to social justice, inclusivity, and decolonial methodologies, which is reflected in a more flexible application of validation tools. A critical gap was identified between the theoretical requirements for the "integration" of qualitative and quantitative components and actual publishing practices, where the mixing of methods often remains superficial. Source analysis confirms that a significant portion of authors ignore formal triangulation procedures and meta-inferences, which calls into question the validity of the findings. **Conclusions.** It is concluded that despite the exponential growth in the popularity of mixed methods research, the level of formal methodological validation and critical reflection in educational research remains insufficient. The study proves that fostering an intensive dialogue between Canadian and American research schools is a necessary condition for improving the quality of the educational evidence base. Implementing rigorous quality assessment protocols and developing a metacognitive culture among researchers will minimize methodological risks and ensure the robustness of scientific conclusions. Future research prospects lie in the development of unified yet context-sensitive criteria for



assessing the quality of educational research that account for the ethical and social dimensions of modern education amidst global transformations.

Keywords: *mixed methods, educational research, validation, Canada, USA, data integration, methodological quality.*

Постановка проблеми. У сучасному освітньому середовищі педагогічні дослідження із застосуванням змішаних методів (Mixed Methods Research, MMR) набули статусу «третього методологічного руху» в педагогічних науках [1]. Ця парадигма відрізняється від традиційного монометодологічного підходу тим, що пропонує інтегровані рішення для складних соціальних та освітніх проблем, поєднуючи сильні сторони кількісних і якісних методів в межах єдиного дослідження.

Проте стрімке зростання масиву публікацій за цим напрямом висвітлює серйозну проблему, яку Hong et al. [2] визначили як «методологічне марнотратство»: поширення досліджень, які лише номінально використовують змішані методи, але не дотримуються стандартів методологічної строгості. Це перетворює питання валідації на стратегічний пріоритет наукової спільноти.

Систематичні методологічні огляди MMR виступають сьогодні не просто аналітичним інструментом, а стратегічним бар'єром проти сумнівних дослідницьких практик, спрямованим на мінімізацію неефективного використання наукових ресурсів [2]. Провідними центрами розробки стандартів у цій галузі стали Університет Макгілла (Канада) та Мічиганський університет (США), де валідація розглядається як багатовимірною методологічна архітектура, а не одновимірною перевірка.

Метою цієї статті є порівняльний аналіз того, як критерії валідності MMR концептуалізуються, операціоналізуються та регулюються в Канаді та США, двох системах, що поділяють наукові традиції, але розвинули відмінні інституційні механізми забезпечення дослідницької якості. Стаття опирається на



критичний огляд первинних інституційних документів, провідної методологічної літератури та результатів систематичних оглядів.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теоретичне підґрунтя сучасних дискусій про валідність педагогічних досліджень за змішаними методами закладено в класичних роботах, що визначили парадигмальний статус MMR. Tashakkori та Creswell [1] уперше систематично обґрунтували MMR як «третій методологічний рух», що долає дихотомію між кількісними та якісними підходами, пропонуючи прагматичне поєднання їхніх переваг в межах одного дослідження. Creswell та Plano Clark [3] розробили типологію MMR-дизайнів: конвергентний, пояснювальний послідовний та дослідницький послідовний, що стала стандартом класифікації у педагогічних дослідженнях Канади та США і досі залишається найцитованішим методологічним посібником у цій галузі.

Серед публікацій останніх років особливе місце посідають роботи, що критично оцінюють наявні валідаційні інструменти. Так, Hong та Fàbregues [4] здійснили систематичний огляд 14 досліджень, зосереджуючись на концептах узагальнюваності та зовнішньої валідності. Автори виявили, що лише 10 з 14 досліджень розглядали питання узагальнюваності, а інструмент «inference transferability» (можливість перенесення висновків на інші контексти) вживався непослідовно, здебільшого без пояснення методологічного механізму.

Дослідники Levitt et al. [5] провели порівняльний аналіз існуючих інструментів оцінки якості і виявили системну дисциплінарну несумісність існуючих інструментів критичної оцінки: критерії розроблені командою дослідників Університету Макгілла, Канада [4] та критерії критичної оцінки досліджень, розроблених Інститутом Джоанни Бріггс [6]. Це стало підставою для розробки нового Контрольного переліку для кількісних, якісних та змішаних [7]. Дослідники зафіксували системну дисциплінарну несумісність наявних інструментів: більшість інструментів критичної оцінки розроблено для медичних наук і потребує суттєвої адаптації для педагогічних досліджень.



Одним із найсерйозніших методологічних викликів Guetterman, Molina-Azorin та Fàbregues [8] проголосили відсутність уніфікованих стандартів звітності, підкресливши, що інституційна та дисциплінарна фрагментація перешкоджає накопиченню порівняльних доказів. Дослідники у галузі спеціальної освіти США Kutscher et al. [9] виявив, що лише 51% статей чітко артикулювали MMR-дизайн, лише 10% описували стратегію інтеграції, а *exploratory sequential designs* були відсутні повністю. Вчені Gierus et al. [10] підтвердили варіативність якості між субдисциплінами, встановивши, що менше 3% публікацій в освітній психології використовували повноцінний MMR-дизайн.

Практичні настанови щодо дизайну MMR у шкільному контексті для американських дослідників спеціальної освіти були запропоновані Fàbregues та Guetterman [11]. Автори спираються на показники якості Leko et al. [12] та стверджують, що навіть у добре розробленому дослідженні питання валідності потребують постійної рефлексії на кожному етапі, від дизайну до звітування. Це підтверджує системний характер проблеми якості MMR, виявленої в обох країнах.

Представники провідних дослідницьких центрів США Fetters та Molina-Azorin [8] проголосили, що відсутність уніфікованих стандартів звітності є однією з найсерйозніших проблем сучасної MMR-методології. Автори наголошують, що дисциплінарна та інституційна фрагментація перешкоджає накопиченню порівняльних доказів.

Критичний аналіз літератури дозволяє виявити чотири принципові прогалини у аналітичних дослідженнях. По-перше, існуючі дослідження не здійснюють систематичного порівняння національних інституційних рамок валідації. По-другу, наслідки інституційних розбіжностей для міжнаціонального наукового співробітництва між Канадою та США не аналізуються, попри зростання кількості спільних досліджень. По-четверте, не здійснено порівняльного аналізу канадського та американського інструментів оцінки

якості педагогічних досліджень у єдиній аналітичній рамці, що дозволило б дослідникам орієнтуватися у виборі валідаційного підходу залежно від контексту публікації.

Отже, наше дослідження пропонує систематичний порівняльний аналіз інституційних, культурних та інструментальних вимірів валідності MMR у Канаді та США. Спираючись на емпіричну базу досліджень [4, 8, 9, 10,], ми пропонуємо інтегративну порівняльну характеристику як практичний орієнтир для дослідників, що проектують і публікують MMR. Завданнями дослідження ми визначили:

- проаналізувати теоретичні підходи до концептуалізації валідності в педагогічних дослідженнях за змішаними методами та охарактеризувати інституційні механізми її забезпечення в Канаді та США;
- порівняти канадський та американський підходи до валідації MMR на інституційному, епістемологічному та практичному рівнях, виявивши їхні спільні риси та ключові відмінності;
- систематизувати типові методологічні дефіцити якості MMR та визначити обов'язкові критерії валідності для сучасного педагогічного дослідження.

Виклад основного матеріалу дослідження.

Канадський контекст: інструменти та інституційна архітектура

Рада з соціальних і гуманітарних наук (SSHRC) Канади є основним федеральним органом, що визначає стандарти якості педагогічних досліджень. На відміну від американської моделі, заснованої на ієрархії доказів, Канадська рада дотримується плюралістичного підходу, що явно визнає різноманітність дослідницьких підходів, результатів та впливу [14]. Принциповим є факт, що SSHRC дотримується принципів Сан-Франциської декларації (DORA), оцінюючи якість дослідження не через оцінювання якості бібліометричних показників, а за його методологічною строгістю. Для MMR це означає, що якість



інтеграції даних та обґрунтованість висновків розглядаються як самостійні критерії наукової цінності роботи

Важливим є фокус на якості досліджень щодо освіти корінних народів. SSHRC передбачає спеціальні комітети з рецензування за участю фахівців з числа корінних народів, а якість відповідних досліджень оцінюється через культурно обґрунтовані, громадсько-реляційні критерії.

Одним із найвагоміших практичних внесків Канади у міжнародну методологію MMR є Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) - інструмент оцінки якості, розроблений в Університеті Макгілла [15]. MMAT є інструментом, що дозволяє оцінювати методичну якість емпіричних досліджень у п'яти категоріях: якісні дослідження, рандомізовані контрольовані випробування, нерандомізовані дослідження, кількісні описові та змішані методи.

Застосування MMAT відбувається за чітким алгоритмом блок-схеми. Передусім виконується скринінг: чи є в дослідженні чіткі дослідницькі питання і чи дозволяють зібрані дані відповісти на них. Якщо відповідь негативна, подальша оцінка недоцільна. Далі визначається категорія дизайну: чи передбачає дослідження порівняння між втручаннями, чи самостійно призначав дослідник втручання, чи була застосована рандомізація. Після визначення категорії оцінюються п'ять специфічних параметрів якості для відповідного типу дослідження.

Для MMR критичними є три критерії: обґрунтування доцільності змішаного дизайну, ефективна інтеграція компонентів та адекватна інтерпретація розбіжностей між результатами. Принцип, закладений в інструмент, полягає в тому, що загальна якість MMR не може перевищувати якість його найслабшого компонента.

Вкрай важливим методологічним застереженням є те, що MMAT суворо забороняє розрахунок загального бала якості. Як пояснюють Hong et al. [4], одна цифра нівелює деталі слабких місць дослідження, що може вводити в оману.



Натомість рекомендується аналіз чутливості: порівняння та протиставлення результатів досліджень з високою та низькою якістю для оцінки їхнього диференційного впливу на загальні висновки огляду.

Однак емпіричні дані свідчать про значний розрив між задекларованими стандартами та їх практичним втіленням у педагогічних дослідженнях. Систематичне дослідження під керівництвом вчених з Університету Калгарі [10] проаналізувало якість MMR в дев'яти провідних педагогічних субдисциплінах за 2011–2024 роки. Результати свідчать про суперечливу динаміку. З одного боку, зафіксовано суттєве зростання поширеності MMR: з 0,64% у 2011 році до 2,97% у 2024 році, особливо в галузі освітнього менеджменту. З іншого боку, середній рівень відповідності критеріям якості виявився тривожно низьким, лише 7,85 бала з 20, з найвищими показниками в методичних дослідженнях [10]. Найбільш поширеною є проблема інтеграції: багато дослідників нехтують ключовим етапом поєднання даних, що фактично перетворює MMR на два паралельні, методологічно ізольовані дослідження замість одного цілісного. Крім того, зафіксовано недостатнє обґрунтування вибору дизайну та неналежне звітування про стратегії інтеграції. Ці висновки узгоджуються з міжнародними даними [8] та підтверджують, що проблема якості MMR є системною, а не локальною.

Американський контекст: інституційна ієрархія та прикладні стандарти

Федеральний підхід США до якості педагогічних досліджень структурований навколо Інституту освітніх наук. Центральним механізмом оцінки є Центр обміну ефективними освітніми практиками (What Works Clearinghouse, WWC) [16]. Структура доказовості WWC є виразно ієрархічною: рандомізовані контрольовані дослідження отримують найвищі рейтинги, квазіекспериментальні дизайни - умовні рейтинги. Разом з тим, у 2024 році з'явилась концепція збирання доказів «Evidence Hubs», що передбачає більш



тематичний і комплексний огляд доказів, потенційно здатний краще враховувати MMR-дизайни в майбутніх циклах розробки освітньої політики.

Американська асоціація педагогічних досліджень (AERA) та Американська психологічна асоціація (APA) забезпечують ширші рамки валідності для MMR. Стандарти AERA для педагогічних досліджень охоплюють дизайн, збір даних, аналіз, звітність та етичні аспекти в міжпарадигматичному контексті. Стандарти звітності APA вимагають явного обґрунтування рішень щодо інтеграції, прозорості дизайну та адресації питань валідності в обох компонентах [5].

Одним із найпоширеніших практичних стандартів якості MMR є чеклист Journal of Mixed Methods Research (JMMR), розроблений Fetters та Molina-Azorin [13]. Цей інструмент з 15–20 елементів перевіряє прозорість методологічного внеску, опис дизайну та процесів інтеграції. Стандарт передбачає: чітке обґрунтування потреби в MMR (комплементарність, тріангуляція тощо); формулювання мета-висновку, що демонструє необхідність інтеграції; використання спільних інструментів для візуалізації інтеграції; пояснення суперечностей між кількісними та якісними результатами; підтвердження якості кожного компонента відповідно до стандартів методологічної традиції.

Однак, аналітики і досі звертають увагу на критичні проблеми при використанні змішаних методів у дослідженнях. Часто дослідники, формально декларуючи застосування MMR, реалізують його як два паралельні незалежні дослідження, не забезпечуючи методологічної інтеграції.

На підставі цих знахідок Kutscher et al. [9] сформулювали стратегічні рекомендації: розширення палітри методології шляхом впровадження дослідницьких послідовних дизайнів для розробки нових оціночних інструментів на основі якісних даних; та перехід до стандартизованих метрик замість одноразових опитувальників, що забезпечить порівнюваність результатів між дослідженнями.



Порівняльний аналіз виявляє чотири ключові точки збігу між канадським та американським підходами до валідації MMR. По-перше, обидві системи спираються на спільний теоретичний фундамент: прагматизм та ключові праці [1,3]. По-друге, тріангуляція як основна стратегія валідності є фундаментальною в обох традиціях [17]. По-третє, обидві країни демонструють зростання частки MMR у провідних педагогічних журналах з початку 2000-х років. По-четверте, типові методологічні проблеми (недостатня інтеграція, слабе обґрунтування змішаного дизайну) є характерними для досліджень обох країн.

Попри спільні основи, відмінності між двома контекстами є суттєвими та структурованими за чотирма аспектами. Перший - інституційна архітектура: Канада дотримується плюралістичної моделі через SSHRC без єдиної ієрархії доказів, тоді як США мають ієрархічну модель WWC. Другий - культурна та епістемологічна орієнтація: в Канаді епістемології корінних народів формально інтегровані в критерії SSHRC, тоді як у США аналогічні рамки присутні в академічній літературі, але не закріплені у федеральних стандартах. Третій - практичні інструменти валідності: Канада розробила ММАТ як визнаний міжнародний стандарт оцінки всіх типів досліджень, тоді як США зосередили зусилля на WWC-рецензіях. Четвертий - зв'язок між наукою та освітньою політикою: SSHRC робить акцент на мобілізації знань та громадській користі, тоді як американська система створює прямі регуляторні стимули до виробництва доказів.

На основі синтезу розглянутих рамок, чеклиста JMMR, настанов освітніх асоціацій можна виокремити п'ять обов'язкових критеріїв методологічної валідності для сучасного освітнього дослідження з використанням змішаних методів:

1) адекватне обґрунтування: дослідник має чітко відповісти на питання: чому саме змішані методи необхідні для відповіді на це дослідницьке питання?



Обґрунтування має спиратися на один або кілька канонічних принципів доповнювальності та тріангуляції;

2) типологія дизайну. необхідне чітке визначення та найменування типу дизайну за змішаними методами, наприклад: пояснювальний послідовний, дослідницький послідовний або конвергентний дизайн;

3) ефективна інтеграція: дослідник повинен описати, яким чином якісні та кількісні результати поєднуються. Оптимальним інструментом для цього є спільні інструменти: таблиці або графіки, де обидва типи даних представлені одночасно, що дозволяє візуалізувати процес і результат інтеграції;

4) мета-висновок: кінцевий висновок дослідження повинен демонструвати додакову необхідність інтеграції, тобто містити знання, які неможливо було б отримати, використовуючи лише один метод. Мета-висновок є методологічним обґрунтуванням самого факту застосування змішаних методів та доказом їх доцільності;

5) адресація суперечностей: кожен випадок розходження між кількісними тенденціями та якісними наративами учасників має бути виявлений, прозоро описаний і пояснений. Ігнорування суперечностей підриває цілісність мета-висновків та є свідченням методологічної незрілості дослідження.

Висновки. Дослідження демонструє, що Канада та Сполучені Штати підходять до питань валідності в педагогічних дослідженнях за змішаними методами через суттєво різні, хоча й частково споріднені, інституційні, епістемологічні та культурні призми. Плюралістична модель Канади, що регулюється науковою радою і представлена такими інструментами, як ММАТ, формально визнає методологічне різноманіття та епістемології корінних народів, тоді як американська архітектура WWC центрує причинно-наслідковий висновок та RCT у межах ієрархічної системи доказів.



Попри зростання популярності MMR в обох країнах, рівень формальної методологічної валідації залишається недостатнім. Наукова спільнота наголошує на необхідності кращої підготовки дослідників щодо методів інтеграції та суворого дотримання існуючих валідаційних стандартів для забезпечення якості освітньої доказової бази.

Для практикуючих дослідників, що готують MMR-публікації, ключовими є п'ять критеріїв валідності: обґрунтування доцільності змішаного дизайну, чітка типологія, стратегія інтеграції з описом спільних інструментів візуалізації, формулювання мета-висновків та адресація суперечностей.

Подальші дослідження мають включати емпіричні опитування досвіду дослідників із навігації в різних національних валідаційних рамках, порівняльний аналіз франкомовної канадської традиції MMR та розвиток спільних північноамериканських стандартів звітності, що враховують епістемологічне різноманіття дослідницьких контекстів.

Список використаних джерел:

1. Tashakkori A., Creswell J. W. The new era of mixed methods. *Journal of Mixed Methods Research*. 2007. Vol. 1, No. 1. P. 3–7. DOI:10.1177/23456789062930
2. Hong Q. N., Pluye P., Fàbregues S., Bartlett G., Boardman F., Cargo M., Dagenais P., Gagnon M. P., Griffiths F., Nicolau B., O'Cathain A., Rousseau M. C., Vedel I. Improving the content validity of the mixed methods appraisal tool: A modified e-Delphi study. *Journal of Clinical Epidemiology*. 2019. Vol. 111. P. 49–59.e1. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2019.03.008.
3. Creswell J. W., Plano Clark V. L. *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. 2nd ed. Thousand Oaks: SAGE, 2011.
4. Hong Q. N., Fàbregues S., Bartlett G., Boardman F., Cargo M., Dagenais P., Gagnon M.-P., Griffiths F., Nicolau B., O'Cathain A., Rousseau M.-C., Vedel I., Pluye P. The Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) version 2018 for



- information professionals and researchers. *Education for Information*. 2018. Vol. 34. P. 1–7. DOI: 10.3233/EFI-180221.
5. Levitt H. M., Bamberg M., Creswell J. W., Frost D. M., Josselson R., Suarez-Orozco C. Journal article reporting standards for qualitative, qualitative meta-analytic, and mixed methods research in psychology. *American Psychologist*. 2018. Vol. 73, No. 1. P. 26–46. DOI: 10.1037/amp0000151
 6. Joanna Briggs Institute. Critical Appraisal Tools. [Електронний ресурс]. 2020. Режим доступу: <https://jbi.global/critical-appraisal-tools>
 7. Tang G. Using mixed methods research to study research integrity: Current status, issues, and guidelines. *Accountability in Research*. 2025. Vol. 32, No. 5. P. 807–828. DOI: 10.1080/08989621.2024.2449041.
 8. Guetterman T. C., Molina-Azorin J. F., Fàbregues S. The need to rigorously develop common quality guidelines for reporting mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*. 2023. DOI: 10.1177/15586898221143561.
 9. Kutscher E. L., Mazzotti V. L., McDaniel S. L., Zeng W., Reardon K., Bumble J. L., Voggt A. P., Harris R. Mixed Methods Research in Secondary Transition: A Systematic Literature Review. *Career Development and Transition for Exceptional Individuals*. 2024. Vol. 49. P. 7–20. DOI: [10.1177/21651434241268003](https://doi.org/10.1177/21651434241268003)
 10. Gierus B., Du T., Maduforo A. N., Gilbert B., Koh K. Prevalence and quality of mixed methods research in educational subdisciplines: A systematic review. *SAGE Open*. 2025. DOI: 10.1177/21582440251335171.
 11. Fàbregues S., Guetterman T. C. Methodological challenges and strategic solutions in conducting systematic methodological reviews of mixed methods research. *International Journal of Multiple Research Approaches*. 2019. Vol. 11, No. 1. P. 7–23 DOI: [10.1177/15586898241302592](https://doi.org/10.1177/15586898241302592)



12. Leko E. M. M., Hitchcock J. H., Love H. R., Houchins D. E., Conroy M. A. Quality indicators for mixed-methods research in special education. *Exceptional Children*. 2023. Vol. 89, No. 4. P. 432–448.
13. Fetters M. D., Molina-Azorin J. F. A checklist of mixed methods elements in a submission for advancing the methodology of mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*. 2019. Vol. 13, No. 4. P. 414–423 DOI: [10.1177/1558689819875832](https://doi.org/10.1177/1558689819875832)
14. Social Sciences and Humanities Research Council. SSHRC Manual for Merit Review Committee Members. Government of Canada, 2024. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://sshrc-crsh.canada.ca>
15. Pluye P., Gagnon M. P., Griffiths F., Johnson-Lafleur J. A scoring system for appraising mixed methods research. *International Journal of Nursing Studies*. 2009. Vol. 46, No. 4. P. 529–546. DOI: [10.1016/j.ijnurstu.2009.01.009](https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2009.01.009)
16. Institute of Education Sciences. What Works Clearinghouse Procedures and Standards Handbook. Version 5.0. U.S. Department of Education, 2022. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://ies.ed.gov/ncee/wwc/handbooks>
17. Long H. Validity in mixed methods research in education: The application of Habermas' critical theory. *International Journal of Research & Method in Education*. 2015. DOI: 10.1080/1743727X.2015.1088518.